**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-14 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-05/23 в отношении адвоката**

**М.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

03.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя К.М.К. – М.Х.З. в отношении адвоката М.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не исполнила поручение, предусмотренное соглашением с ней, а также оказывала юридическую помощь, не предусмотренную соглашением с доверителем; после расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2077 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснениях.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.К., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила принятое поручение по соглашению № 2-8 от 05.07.2020 г.
* оказывала доверителю в течение длительного периода времени юридическую помощь, не предусмотренную заключенным соглашением;
* указала в соглашении реквизиты личной банковской карты третьего лица и получила вознаграждение на указанную банковскую карту;
* исполнила обязанность по возврату неотработанной части вознаграждения доверителю только после возбуждения дисциплинарного производства.

09.07.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, подчеркнув, что заявитель является не единственным лицом, пострадавшим от недобросовестных действий адвоката М.Л.В., в связи с чем считает адвоката недостойным членом профессионального сообщества.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, полагая, что ответственность за возникший конфликт лежит на заявителе.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлены фактические обстоятельства в части ненадлежащего оформления оказываемой адвокатом юридической помощи; оказания адвокатом юридической помощи, не охватываемой предметом заключённого соглашения; получения вознаграждения на банковскую карту третьего лица с нарушением установленного порядка расчётов с доверителем; возврата неотработанной части вознаграждения под угрозой возбуждённого дисциплинарного производства.

Выводы квалификационной комиссии не опровергнуты в ходе рассмотрения материалов дисциплинарного дела Советом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности в виде замечания Совет принимает во внимание, что стороны расходятся в оценке объёма, качества и стоимости фактически выполнявшейся адвокатом правовой работы. Установление размера встречных обязательств не входит в компетенцию дисциплинарных органов, констатировавших допущенные адвокатом формальные нарушения порядка осуществления адвокатской деятельности, сами по себе ущемляющие законные интересы заявителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.К., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила принятое поручение по соглашению № 2-8 от 05.07.2020 г.
* оказывала доверителю в течение длительного периода времени юридическую помощь, не предусмотренную заключенным соглашением;
* указала в соглашении реквизиты личной банковской карты третьего лица и получила вознаграждение на указанную банковскую карту;
* исполнила обязанность по возврату неотработанной части вознаграждения доверителю только после возбуждения дисциплинарного производства.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов